

ECC n°2 – PES1 – SES – Eléments de correction

Connaissances :

1) **Que signifie l'expression « classe pour soi » ?/2**

Il s'agit, selon Karl Marx, de la conscience d'appartenance à sa classe sociale.

2) **Citez 2 exemples de groupes sociaux de grande envergure : /2**

- les classes sociales : la classe ouvrière, la grande bourgeoisie...
- une communauté religieuse : les catholiques, les musulmans de France/du monde
- une nation : le peuple Français...

3) **Quelles sont les fonctions de la « lutte des classes » pour Karl Marx ?/2**

Selon Karl Marx, 2 fonctions : c'est dans et par la lutte des classes que se forme et se renforce la conscience de classe ; la lutte des classes est le principal moteur de l'histoire et des évolutions socio-économiques.

4) **Quelles sont les 3 dimensions que Max Weber utilise pour représenter toute société ? Donnez un exemple pour chacune d'elles. /2**

- L'ordre économique ex. : position par rapport à la propriété des moyens de production
- L'ordre politique ex. : partis politiques
- L'ordre social ou statutaire ex. : groupe de prestige : élites religieuses, intellectuelles, artistiques...

5) **Qu'est-ce qu'un « groupe de référence » ? /2**

C'est un groupe social auquel on n'appartient pas mais auquel on aimerait appartenir et pour ce faire on en imite les comportements et en adopte les valeurs.

Compréhension :

6) **Un groupe d'amis est-il un groupe social ? /2**

Non un groupe d'amis n'est pas un groupe social car il n'est pas suffisamment durable, il se dissout avec la séparation/disparition de ses membres.

7) **Comparez (points communs et différences) la notion de « classe sociale » chez Karl Marx et chez Max Weber. /2**

Points communs : les deux voient des classes sociales fondées sur un critère économique.

Différences : Marx a une vision réaliste des classes sociales alors que Weber a une vision nominaliste. Marx anticipe une bipolarisation des classes sociales, il a une vision conflictuelle et exclusivement économique de la stratification sociale alors que Weber décèle 2 autres ordres (politique et statutaire) en plus de l'ordre économique, il indique que rien ne garantit une correspondance entre les 3 ordres de stratification.

8) **Comment Lloyd Warner procède-t-il pour modéliser ses 6 strates sociales ?/2**

Il procède de façon empirique en interrogeant les habitants d'une ville américaine de taille moyenne (Newburyport, dans les années 1930) sur leur perception de l'échelle de prestige social dans leur ville. Les questionnés parviennent à hiérarchiser les habitants en fonction de 4 critères récurrents : la profession, les revenus, le type et le quartier d'habitation. Warner en déduit une échelle de prestige social en 6 strates empilées, des « upper upper » (High WASP) aux « lower lower » (les déclassés : précaires, pauvres, « asociaux », surtout issus des minorités visibles).

9) **Qu'est-ce que la théorie de l'exploitation chez Karl Marx ?/2**

Marx montre que la bourgeoisie domine et exploite les prolétaires en prélevant l'essentiel de la valeur que cette dernière produit. Le capitaliste achète la force de travail à son niveau minimum : le salaire ne permet que la reproduction de la force de travail. La différence entre le salaire des ouvriers et la valeur des marchandises produites s'appelle la plus-value qui est accaparée par le capitaliste qui accumule ainsi toujours davantage de capital.

10) **Montrez que la vision marxiste de la société est conflictuelle./2**

Les rapports d'exploitation dans la production provoqueront une prise de conscience des intérêts divergents des classes d'où découlera un mouvement ouvrier et une lutte des classes. Pour Marx il n'y a de classes sociales véritables que dans la lutte des classes, cette dernière est le principal moteur des évolutions sociales et elle permettra, par la révolution uniquement, d'abolir la propriété privée des moyens de production et donc d'abolir l'exploitation et entraînera la disparition même des classes sociales. A cause de l'exploitation des prolétaires par la bourgeoisie, les intérêts des 2 classes sont intrinsèquement opposés et irréconciliables.